

*Как поют соловьи,  
Полумрак, поцелуй на рассвете  
И вершина любви –  
Это чудо великое - дети!  
Вновь мы с ними пройдем  
Детство, юность, вокзалы, причалы,  
Будут внуки... Потом  
Все опять повторится сначала.*

Из стихотворения «Я люблю тебя жизнь»  
Константина Ваншенкина

## **Концепция Программы расширенного воспроизводства коренного населения России «Я люблю тебя жизнь»**

Дионис Георгис, diosvet@yandex.ru  
директор Института Политической Экологии и Системных Инноваций

Настоящая концепция представляет развернутые предложения для разработки Программы расширенного воспроизводства коренного населения России. Термин «коренное население» используется для всех народов России, укоренных на территории страны в течение столетий до настоящего момента, в отличие от термина «коренные народы», используемого в Декларации ООН о правах коренных народов.

Цель Программы – достижение к 2100 году численности населения России в 250 млн. человек, из которых не менее 180 млн. человек будут сознавать свою принадлежность к русскому народу и его культуре.

Концепция включает предложения и краткое обоснования методов и средств решения следующих задач, направленных на достижение поставленной выше цели:

1. Формирование организационно-проектной команды.
2. Актуализация стратегических документов.
3. Достойное вознаграждение родительского труда.
4. Реформирование службы социальной поддержки родительства и многодетных семей.
5. Создание социально-положительного образа многодетной семьи.
6. Политика преемственности поколений и поддержки многопоколенных семей.
7. Политика в отношении аборт и генетического наследия.
8. Возрождение общин, переселенческая политика и политика по привлечению и ассимиляции мигрантов в качестве русских.
9. Система образования и воспитание ответственного родительства.
10. Восстановление самосознания русского народа и денацификация образовательных программ на бывших территориях Украины.

Источник финансирования Программы определен в пункте 3, представленных выше задач. Это, во-первых, переход к «экономике прямых продаж», исключающей спекулятивные перепродажи и наживу на посредничестве между производителем и потребителем. Во-вторых, это более справедливое распределение доходов в обществе: возвращение родителям части доходов, производимых в среднем человеком от рождения и до конца жизни в России (от 80 до

120 млн. рублей по оценкам разных экспертов), которые государство до сих изымало в свою пользу и перераспределяло в пользу узкого круга олигархии, в том числе в форме вывоза капитала за рубеж.

Решение вопросов кадрового обеспечения Программы, этапов и сроков работ, составления бюджета и организации межведомственного взаимодействия будут представлены при доработке Программы при наличии политической воли к реализации настоящей Программы.

Ниже подробнее раскрываются предложения и краткое обоснование методов и средств решения представленных выше задач.

### **1. Формирование организационно-проектной команды.**

Трагическая ситуация, в которой находится Россия, - как и Украина, как и Беларусь, - более всего требует переоценки всей внутренней политики России, всех национальных проектов, работы всех звеньев государственного управления с точки зрения их вклада в решение проблемы воспроизводства коренного населения. Это проблема не только демографического воспроизводства населения. Это более всего проблема духовного воспроизводства русского народа. Не станет русского народа и его культуры, его культурных кодов и этнической картины мира – не будет и России.

Решение этой проблемы требует создания сильной организационно-проектной команды с привлечением ведущих российских специалистов и профильных учреждений, с наделением команды соответствующим статусом и полномочиями для реализации представленной Программы и ее локализацией в каждой административно-территориальной единице России.

### **2. Актуализация стратегических документов.**

Все национальные, региональные проекты и программы должны быть пересмотрены и актуализированы с точки зрения приоритета решения демографического и духовного воспроизводства русского и других коренных народов России с учетом состояния длительной «холодной» и «гибридной» войны, которая развязана против нашей страны.

Как пример, предлагаю ознакомиться с моим предложением по актуализации Программы продовольственной безопасности, в связи с рядом серьезных упущений и требованиями новых мировых вызовов, см. [продовольств безопасности.pdf \(vk.com\)](#) Одно из этих упущений – отсутствие должных мер поддержки воспроизводства коренного сельского населения страны. Народы каких стран будут обеспечивать продовольственную безопасность России, если коренное сельское население в нашей стране вымирает почти с той же скоростью, с какой вымирают и горожане?!

Аналогичная актуализация должна быть инициирована по другим национальным проектам и программам, доктринам и стратегиям.

### **3. Достойное вознаграждение родительского труда.**

Проблема демографического воспроизводства коренного населения и угрозы кардинальной смены этнического состава населения остро стоит не только для России, но и для Западной Европы и США. С полным основанием можно сказать, что в ближайшие десятилетия именно качественный состав населения России, Западной Европы и США будет определять соотношение их экономической и военной мощи, а также кому и в каких целях эта мощь будет служить. Российское государство, заявляя о поддержке семейных ценностей, обязано на деле создать условия достойного существования семей, которые несут и передают эти ценности своим детям.

Восстановление расширенного воспроизводства русского и других коренных народов России – стратегическое условие грядущей Победы над Западом, который будет вести войну против России еще десятилетия. Можно достичь целей СВО на Украине и включить по ее итогам всю Украину в состав России. Но если не будет восстановлено расширенное воспроизводство русского и других славянских народов в России и Союзном государстве, то это будет пиррова победа, за которой последует неминуемый крах страны. Прежняя ставка в социально-экономическом развитии на вовлечение труда мигрантов и замещение ими коренного населения, хотя и дает временное дешевое решение проблем трудовых ресурсов, становится миной замедленного действия, положенной в основание российской государственности.

Капитализм, по-сути, является антисемейным и бездетным строем. Как правильно отмечает демограф А.И.Антонов: «Еще Адам Смит писал, что при капитализме работник с одним ребенком и работник с десятью детьми будут получать одинаковую зарплату. Итог – во всех развитых странах 2/3 семей однодетны. Мы живем в ужасное время ухода с исторической сцены семейной цивилизации. И это главная причина низкой рождаемости».

В настоящий момент в молодых семьях рождение ребенка все больше воспринимается как личная катастрофа, нередко оно откладывается на поздние сроки. Исследование распространения идеологии чайлд-фри, которая поражает, в основном, русских образованных женщин, показывает, что в ее основе лежат: а) осознание высокой собственной ответственности за рождение и воспитание ребенка, с которой женщина, в ее собственном восприятии, рискует не справиться, причем степень этой ответственности сознается более высокой, чем ответственность, связанная с созданием и ведением собственного дорогостоящего бизнеса; б) осознание ненадежности мужчин в качестве семейных партнеров и отцов; в) неготовность пожертвовать личным комфортом, карьерой и личностным развитием ради рождения и воспитания детей. При этом мотивы а) и б) зачастую играют в отказе от родительства ведущую роль, так что появление любимого и надежного в плане семейного партнерства и отцовства мужчины нередко меняет репродуктивную установку женщины на отказ от родительства или от рождения нового ребенка.

В связи с тем, что современные люди сознают родительство тяжелым и сверхответственным трудом, предлагается на конституционном уровне закрепить, что родительский труд – важнейшая и наиболее ответственная форма трудовой деятельности населения, достойно вознаграждаемая государством, а главная цель экономической и социальной государственной политики – обеспечение всех необходимых условий расширенного физического и духовного воспроизводства коренного населения России.

Начавшаяся робототехническая и биотехнологическая революция позволяет почти повсеместно исключить человека из сферы ручного труда, сферы обслуживания и отчасти из сферы труда интеллектуального. Поэтому особое значение в условиях освобождающегося у массы людей свободного времени приобретает воспроизводство качества человека: способного справиться со свободным временем, занять себя самостоятельно, творчески развиваться в сотрудничестве с другими людьми; способного сохранить в себе человечность и желание продолжать свой род, сохранять культуру своего народа. Не производство материальных благ и услуг, а биологическое и культурное воспроизводство человека, наряду с воспроизводством биосферы, становятся при этом одним из главнейшими предметами труда. В этой связи планирование в России расширенного воспроизводства коренного населения необходимо рассматривать как проект такого же рода значимости, как проект ГОЭЛРО или атомный проект, осуществленный Курчатовым и его командой.

По оценкам разных экспертов каждый рожденный в современной России человек за свою жизнь в среднем приносит доход государству от 80 до 120 млн. рублей. В социально справедливом государстве вся сумма этого дохода должна в большей своей части в той или иной форме возвращаться потомкам этих людей. Это результат того самого родительского труда, который в настоящее время не имеет экономической ценности, принимается не как труд, а как действие, совершаемое в целях лишь самоудовлетворения родителей и не имеющее потребительской и меновой полезности.

Этот подход должен быть изменен на другой, на признание полезности родительского труда. Даже выделение родителям до наступления совершеннолетия человека на первом этапе четверти обозначенной суммы не в качестве пособия, а в качестве оплаты родительского труда, в том числе с зачислением трудового стажа, в корне начнет менять ситуацию с рождаемостью в стране. Необходима также практика заключения фьючерсных контрактов на рождение детей с гражданами с предварительным, еще до рождения детей, выделением финансовых ресурсов, к примеру, на улучшение жилищных условий для семьи. Учитывая, что современные технологии позволяют достаточно безопасно рожать детей лицам немолодого возраста, в том числе за 50 лет, государственная политика поддержки должна учитывать этот потенциал детородства, тогда как она его сегодня дискриминирует в поддержке. Так семья, в которой один из родителей в которой молодой, а другой вышел из этого возраста, не может уже получить ипотечный кредит для молодых семей. Это требует коррекции законодательства.

Для существования России в XXI веке принципиально важно, чтобы трех-четырёхдетная семья стала нормой. И вся экономика страны должна быть подчинена этой общественно-государственной цели, а не извлечению прибыли ради узко-группового обогащения 1%-5% населения. Рождение ребенка должно вести к геометрическому росту доходов в семье, а не к геометрическому ее обнищанию. Ради этого следует создать дополнительные возможности участия многодетных семей в государственном управлении и законотворческом процессе, в местном самоуправлении, в работе профильных министерств, защищая свои родительские интересы. Как вариант, можно ввести ценз на занятие определенных государственных должностей, требующий определенного семейного статуса и числа детей, рожденных в семье и выделение квот для получения депутатских полномочий на разных уровнях.

Проблема ответственного использования семьями денег, выделяемых для поддержки детей и родительства, может быть решена введением по аналогии с продуктовыми карточками, использовавшимися в военное время в Советском Союзе. Роль таковых карточек могут выполнять современные банковские карты. В условиях военного положения или резкого ухудшения экономического положения страны, возникновения товарного дефицита на определенные продукты и медикаменты в кризисной ситуации, предлагаемое решение может гарантировать выживание населения, особенно, семей с детьми. Суть предложения такова. Семьи делают через специально созданный раздел на государственном сайте Госуслуги заказ продуктов потребления, выделяемых по установленным законом нормативам (как это сейчас делается с заказом продуктов молочной кухни). При осуществлении заказа семья выбирает магазин-оператор, осуществляющий доставку заказанных товаров и получает уникальный код на каждый заказанный товар. Магазин-оператор должен быть обязан по закону принять от поставщика продуктов, обеспечивающего этот госзаказ, соответствующий набор заказанных товаров и реализовать их заказчику с указанным уникальным кодом и банковской картой. После покупки на сайт Госуслуги поступает автоматически соответствующая отчетность, а магазин и поставщик получают гарантированную оплату за произведенные услуги. Это механизм исключает возможность безнаказанной продажи заказанных продуктов магазином-

оператором, как и махинации с заказанным товаром поставщиком. Он также исключает возможность использования заказчиком продуктов выделенных государственных средств не по назначению. Сейчас это предложение может быть чрезвычайно актуально для бывших территорий Украины, недавно присоединенных к России

Вводя систематическую систему оплаты родительского труда, начиная с многодетных семей, государство может одновременно создать и отладить карточную систему обеспечения нормативными товарами потребления населения в критических условиях. При этом появляется возможность на практике отработать действие модели «экономики прямых продаж», в которой отсутствуют посредники-спекулянты, занимающиеся перепродажей товаров, где потребитель приобретает товар непосредственно у производителя и по его цене. Во-первых, это приведет к удешевлению раза в два товаров, предназначенных для нормированного обеспечения потребительскими товарами и услугами многодетных семей. Во-вторых, перенос этой модели «экономики прямых продаж» на все остальные категории населения высвободит из сферы спекулятивного капитала значительные средства, которые могут пойти на оплату родительского труда.

#### **4. Реформирование службы социальной поддержки родительства и многодетных семей.**

Государственные органы социальной защиты населения и опеки сегодня выполняют, прежде всего, надзорно-репрессивные функции в отношении родителей, особенно, многодетных, создавая дополнительную стрессовую психологическую ситуацию для семей, находящихся в тяжелых жизненных условиях. А если говорить о многодетных семьях, то они, практически, все находятся в подобном положении. Во многих городах эти органы действуют как «спецслужбы ювенальной юстиции», созданной и действующей по американским лекалам в целях ограничения рождаемости со стороны бедствующего населения. Нередко будущих рожаниц травмируют и доводят до отказа от деторождения: часто используемые представителями этой «спецслужбы» угрозы лишения родительских прав и отправки детей в детдом; попреки соседей или медиков в женских консультациях и роддомах, например: «Зачем вы рожаете в таком нищенском состоянии, сперва купите квартиру для детей?»

Фактически, кроме собирания доносов соседей на родителей, отслеживания экстренных ситуаций в семьях и постоянных угроз лишения родительских прав, т.е. кроме выполнения надзорных функций, органы соцзащиты и опеки не оказывают родителям никакой помощи. Вместо того, чтобы помочь родившей женщине снять стресс они его только усиливают, создавая семье дополнительные проблемы. Между тем своевременное оказание помощи и снятие этого стресса может снять значительную часть экстренных ситуаций в таких семьях, возникающих из отчаяния.

В качестве альтернативы предлагается создание новой общественно-государственной службы, которая будет осуществлять мониторинг положения семей, находящихся в неблагоприятных, стрессовых условиях, организуя необходимую немедленную помощь родителям и детям, в том числе вести мониторинг работы персонала отделов соцзащиты и опеки, роддомов и женских консультаций, чтобы сделать недопустимым издевательское отношение по отношению рожаницам и семьям в трудных жизненных условиях. Эта служба мониторинга и контроля может также проводить измерение «климата доброжелательности к рожаницам и к многодетным», оценивать состояние роддомов, которые в некоторых городах находятся в ужасающем состоянии, заниматься организацией волонтерской помощи семьям с детьми. Она не должна быть в финансово-административной зависимости от службы опеки. И

представляется чрезвычайно важным, чтобы в этой службе доминировали мужчины, поддерживающие политику многодетности.

Супруги, начиная с рождения второго-третьего ребенка, приотсутствии помогающих ей родных (бабушки, дедушки) попадают в ситуацию крайней несвободы и стесненности в возможности организации собственного досуга, а супруги в многодетных семьях лишаются возможности вместе побыть наедине, сходить вечером в театр, на концерт, ограничиваются в возможности самообразования и карьерного роста. Нередко эта ситуация провоцирует распад семьи, бегство мужчины из семьи. Государство должно в этой ситуации гарантированно предоставлять семьям няню по определенным нормам (что повысит женскую занятость), а общественные организации могут предоставлять волонтерскую помощь в этих целях, так что волонтерами могут быть и ответственные подростки, старшеклассники, которые могут приглядеть за детьми. При рождении четвертого и последующих детей, фактически, оба родителя вынуждены значительную часть проводить с детьми, жертвуя заработком и карьерой. В настоящее время государство рассматривает эту проблему только как проблему женщин, предлагая им разные формы повышения квалификации и другой поддержки, тогда как мужчина остается вне поля этой поддержки. Этот перекося должен быть устранен.

Отдельная проблема для многодетных семей – организация совместного отдыха и поездок. Здесь государство могло бы предложить таким семьям хотя бы раз в квартал выделение заказного маршрутного или обычного такси под всю семью для совместного отдыха в пределах одного дня, например, для экскурсий. В настоящее время такси, ссылаясь на законодательство, отказываются обслуживать родителей с двумя малыми детьми, даже если у родителей есть полагающиеся детские кресла на всех.

## **5. Создание социально-положительного образа многодетной семьи.**

Многодетные семьи испытывают двойственное отношение со стороны окружающих. С одной стороны, люди отмечают большую сплоченность, взрослость, дружелюбность детей из этих семей, что нравится людям в большинстве. С другой стороны, начиная с рождения второго, третьего ребенка женщины начинают чувствовать как их общественное мнение начинает осуждать за безответственность, безрассудность и за создание нищенских условий жизни для детей и для самих себя.

В этих условиях, кроме введения систематической оплаты родительского труда, необходимо приложить значительные усилия медиа-средств для создания положительного социального образа многодетной семьи. Многодетная счастливая и дружная семья должна чаще появляться на экранах в отечественных фильмах, в телесериалах и телепередачах, а не только в фильмах американских. Между тем, многие замечательные ученые, писатели, полководцы, купцы-предприниматели, государственные мужи были в XIX веке из многодетных семей, как например, Дмитрий Иванович Менделеев. Особое внимание в фильмах должно быть уделено созданию позитивного образа многодетного отца.

На данный момент многодетная семья гораздо чаще становилась предметом пошло-скандальных передач, выворачивающих семейные тайны и грязь на всеобщее обозрение. Подобные передачи должны быть прекращены, а вместо них созданы новые. Например, телевидение может посещать родины в семье, где недавно родились дети, рассказывать в специальных передачах об этой семье, ее истории, о традициях родин у разных народов. Это способствовало бы сбережению замечательной традиции многих российских народов помогать родным, которые только недавно родили ребенка. У нас же сейчас люди чаще собираются на похороны, чем на Родины.

Продвижению этих целей может послужить учреждение двух памятных дат в государственном календаре Российской Федерации.

1 ноября в память о предложениях М.В.Ломоносова «О размножении и сохранении русского народа» предлагаю учредить памятную дату и специальную медаль «За вклад в сбережение русского народа», вручаемую в эту дату ученым, культурным, общественным деятелям, представителям медиа-сферы и государственным служащим за их вклад в умножение и сбережение русского народа. В этот день по всем регионам могут быть организованы научные и общественные конференции, посвященные организации и координации усилий общества, бизнеса, государства, науки и медиа для решения демографической проблемы.

8 сентября предлагаю учредить памятный выходной день как День рожаниц и преемственности поколений. Этот день должен быть посвящен тем, кто стал отцом и матерью за минувший год (как говорят «цыплят по осени считают»). Пусть по всей стране в этот день люди поздравляют тех, кто стал родителями за минувший год и участвуют в поддержке этих семей. У нас осень связывается с подведением итогов урожая, однако в древнеславянской традиции, как и многих других народов, именно на это время приходился учет численного пополнения городских и сельских общин и особое почитание перворожанец. Эта традиция должна быть возобновлена в сопряжении с темой преемственности поколений, передачи традиционных ценностей молодым и ответственности за общее будущее. Ценность родительства – одна из традиционных ценностей наших народов, которая требует преемственности. Это еще и дата Бородинского сражения, и дата религиозного праздника почитания иконы Владимирской Богоматери, к которой обращались и обращаются за помощью в родах многие женщины во многих поколениях. В этот день особое внимание должно быть обращено сохранившиеся многопоколенные семьи и на семейные династии, которые должны быть представлены как образцы семейно-родовой преемственности, достойные подражания.

#### **6. Политика преемственности поколений и поддержки многопоколенных семей.**

В стране есть множество различных органов, которые занимаются молодежной политикой, проблемами женщин, инвалидов, детей, ветеранов по-раздельности, рассматривают эти категории как пользователей определенных государственных услуг и распределяют эти услуги. При этом полностью утрачивается социальная связность в обществе и преемственность поколений. Но именно по ценностной преемственности поколений и связности разных слоев общества наносится главный удар в гибридных войнах.

В связи этим предлагается преобразовать эти органы, сформировав на их базе Комитеты по делам молодежи, гендерным проблемам и преемственности поколений, в которых с полным правом смогут участвовать все социальные слои населения и все поколения, включая старшее поколение, являющееся носителем тех ценностей, которые подлежат передаче новым поколениям. Основной задачей этих преобразованных органов будет осуществление политики преемственности ценностей и организация социальной взаимопомощи, развитие семейного волонтерства, наряду с осуществлением и распределением государственных услуг определенным категориям населения.

Таким образом, пенсионеры, которым зачастую не хватает общения с детьми и предмета заботы, смогут заняться помощью детям в семьях, а дети по-старше и молодежь смогут оказывать поддержку пенсионерам и инвалидам на волонтерских началах.

В свете поддержки многодетных семей принципиальное значение имеет политика сохранения многопоколенных семей: бабушки и дедушки оказывают родителям огромную помощь в воспитании детей, поддерживая семьи своих уже взрослых детей финансово из своих

пенсий. Сохранение этой традиции должно поддерживаться на уровне государственной политики, в том числе в решении проблем улучшения жилья таким образом, чтобы квартиры членов семьи находились поблизости, в одном доме или квартале. Бабушки и деды, оказывающие поддержку своим семейным детям в воспитании внуков, должны поддерживаться государством, в том числе дополнительными льготами или финансовой поддержкой, которую они смогут использовать в помощь собственным внукам.

## **7. Политика в отношении аборт и генетического наследия.**

Сокращение числа аборт – важнейшая задача в решении демографической проблемы. Аборты не только следствие экономического неблагополучия, но и неблагополучия этического в стране. Как известно, любая попытка запрета аборт встречает бурное сопротивление в обществе и приводит к росту числа нелегальных аборт и рискам для репродуктивного здоровья, стимулирует абортивный туризм. Предлагается в качестве меры культурного воздействия на законодательном уровне признать право лица, совершающего аборт, как и право его родных:

- захоронить останки нерожденного плода по-человечески,
- сохранить его биоматериал в специальных хранилищах биоматериалов с исключительным доступом совершившего аборт лица или его родных, в том числе получить его генетическую информацию,
- запретить медучреждению, оказывающему услугу аборт, использование биоматериалов, генетической и протеомной информации из останков, потребовать их уничтожения.

Признание государством того факта, что абортированный плод является человеком, сразу же потребует с его стороны запрета аборт и введения наказание за них как за убийство человека. Однако если на уровне российского законодательства мертвый человек относится к одному из опасных видов медицинских отходов, а абортированный плод человека или выкидыш рассматривается как абортивный материал, - это демонстрирует на уровне законодательной терминологии неуважение самого государства к человеческой жизни. Эта терминология требует этической коррекции. Государство может не признавать на законодательном уровне, что абортированный плод является человеком, пока идут дискуссии на этом предмет в науке и среди общества, пока это чревато серьезным общественным конфликтом. Но для части женщин аборт – безусловная трагедия, потому что они признают факт, что зачатый плод уже с самого начала его развития является человеком. Государство может изменить терминологию и разрешить захоранивание останков аборт и выкидышей по-человечески, например, в форме обязательной кремации. Тогда часть женщин согласится на захоранивание останков плода и/или на сохранение биоматериалов, генетической информации в качестве объекта памяти нерожденном ребенке. Эта память о трагедии, ее осмысление другими женщинами, поможет предотвратить новые аборт как в жизни этой женщины, так и среди других женщин, сопереживающих ей.

Подобные же права родных в отношении биоматериалов, генетических и протеомных данных должны быть распространены на останки умершего их родственника. Такой подход создает возможность накопления данных о генетическом наследии коренного населения России во многих поколениях с целью последующего предотвращения генетических заболеваний и оздоровления потомков.

Защита генетического человеческого наследия нашей страны – необходимое условие безопасности страны, сбережения здоровья населения, удлинения активного долголетия и репродуктивного возраста, снижения смертности и снижения наследственных заболеваний.

Несколько лет назад по инициативе президента России было введено обязательное составление генетических паспортов в отношении населения России с учетом того, что генетические и протеомные данные российских граждан нередко уходят за рубеж и могут использоваться для разработки адресных типов биологического оружия, направленного против населения определенного этнического состава.

Между тем, Всеобщая декларация о геноме человека и правах человека, принятая Генеральной конференцией ЮНЕСКО 11 ноября 1997 г., провозгласила геном каждого человека достоянием всего человечества, имея ввиду право некоммерческой свободной передачи, обработки, хранения генетических и протеомных данных между исследовательскими организациями в целях научных и медицинских разработок. Аналогичное право действует в отношении пригодных для трансплантологии органов тела умерших людей. Россия, вслед за странами Запада, установила право изъятия, передачи, использования таких органов на основе принципа «по умолчанию»: если человек заранее не выразил должным образом по закону отказ на передачу другим лицам, использование ими после смерти собственных органов тела или органов тела собственных детей (в том числе абортированных), то считается, что он «по умолчанию» согласился на их передачу и произвольное использование другими людьми. Фактически, навязав миру эти нормы Запад создает «техноканнибалистическую» цивилизацию, где развивающийся и бедный третий мир, а также страны, отстающие в биотехнологических разработках, становятся поставщиками дешевых органов тела и генетической информации транснациональным корпорациям Запада, в том числе для создания новых типов избирательного биотехнологического оружия против поставщиков этой информации. Особенно важно, что этот порядок поощряет похищение и убийство детей в тех странах, где царит коррупция, хаос и беззаконие, а где идет война, там никто не может проконтролировать ситуацию с использованием тел погибших.

Сегодня международное право в его основополагающих частях стоит под вопросом: право силы поставлено Западом выше силы права и справедливости. Но грядет время нового миропорядка, восстановления справедливости и возвращения уважения к международному праву в отношениях между государствами. Российское государство, заявляя себя защитником человечности, семейных ценностей, противником трансгуманистических экспериментов над людьми, заявляя о самостоятельном цивилизационном пути развития, может и обязано выступить против «техноканнибализма» Запада, объединив всех, кто сознает эту опасность.

Россия отстает от Запада в разработке средств генетического анализа данных и манипуляций геномом, чтобы в перспективе ближайшего десятилетия выиграть у Запада гонку в накоплении, хранении, обработке, использовании генетических данных. Но она может и обязана добиваться собственным примером, чтобы эти данные служили не к одной только пользе государства, но и к личной пользе каждого человека, естественного носителя и единственно полноправного владельца-пользователя всех частей собственного тела, включая содержащуюся в нем информацию. По результатам собираемых со всего мира и используемых Западом генетических и протеомных данных и биоматериалов человеческого тела, конечными авторами-расшифровки и владельцами их в форме интеллектуальной собственности становятся крупнейшие зарубежные транснациональные корпорации, способные обратить эти данные во вред тем людям, кто им эти данные предоставил. Россия может показать миру бережный и человеческий путь обращения с этими данными, если признает за каждым человеком его первичное авторское право и право интеллектуальной собственности на свой геном, протеомные данные и биоматериалы, как и приоритетное право передачи этой собственности потомкам по наследству.

Этот подход противоречит принятым нормам римского и прецедентного англосаксонского права, которые переносят нормы права авторства и интеллектуальной собственности из сферы обращения и размножения скота и растений на человека, а именно: авторское право и право интеллектуальной собственности на информацию, которая содержится любом организме, в каждой клетке или ее составляющих, принадлежит тому, кто эту информацию сохранил, обработал и расшифровал, т.е. приложил для этого специальный труд. Однако человек – не скот и ни его тело, ни информация, содержащиеся в этом теле не должны отчуждаться от него и служить средством нанесения ущерба этому человеку или его родным, в том числе и в случае получения после смерти этого человека. Россия не обязана следовать этим нормам, тем более что она запустила процесс изменения миропорядка и выработки новых международных норм.

Учитывая, что в мировом праве признано, что человеческое тело не может быть предметом собственности, а право уважительного распоряжения останками человека, в первую очередь, принадлежит его потомкам, единственная правовая гарантия, которая может быть дана человеку в том, что генетические и протеомные данные, предоставляемые им для генетической расшифровки, хранения и обработки не будут использованы ему ущерб, признание за ним авторского права и права интеллектуальной собственности на эту информацию, содержащуюся в любой части его организма. Это признание должно осуществляться независимо от того, кто расшифровал эти данные и сколько средств на этой потратил. Обладая авторскими правами и правами интеллектуальной собственности в их отношении, их владелец может предоставить другим заинтересованным лицам, вложившим труд в расшифровку этих данных право использования, хранения и обработки данной информации и биоматериалов, он имеет право контролировать использование этих данных и получать доход от их коммерческого использования, он может потребовать удаления этих данных и уничтожения биоматериалов, может запретить редактирование данных и создание на этой основе каких-либо продуктов. В противном случае – он бесправен как скот. Желает ли российское руководство потворствовать такому отношению к генетическим данным и биоматериалам своих сограждан?!

Между тем, в настоящее время в России эти данные относятся к биометрическим персональным данным, авторство и интеллектуальная собственность на которые принадлежит тем, кто произвел их расшифровку. В договорах о генетическом анализе присутствуют положения, разрешающие фирмам, оказавшим эту услугу, передавать данные анализа и биоматериалы третьим лицам, в том числе зарубежом, разрешающие третьим лицам использовать их по своему усмотрению. Это является основанием для перепродажи и использования этих данных без ведома первичного носителя, предоставившего свой генетический материал, в том числе во вред ему. Значительный объем этих данных уже скоплен и находятся в иностранных хранилищах, служит зарубежным государствам и спецслужбам. Обязательность генетической паспортизации, т.е. передачи генетических данных российскому государству в качестве персональных данных, не означает запрета на передачу этой же информации зарубежным третьим лицам, поскольку в договорах на оказание услуг о расшифровке генетических данных субъект персональных данных, не понимая значения совершаемых действий, дает согласие на то, что отдает услугодателю право распоряжения и передачи его данных третьим лицам. И сейчас, в условиях развязанной Западом гибридной войны против России, наша страна продолжает разрешать передавать генетическую информацию и биоматериалы своих граждан Западу.

Если России за своими гражданами признает авторские права и права интеллектуальной собственности на этот тип данных, в том числе на биоматериалы собственного тела, то у

граждан появится весомый инструмент самозащиты не только своих персональных данных, но и своего здоровья от вмешательства извне. Государство может выступить коллективным защитником этих прав, добиваясь возвращения российским гражданам этой интеллектуальной собственности и авторских прав в отношении информации и биоматериалов, которые уже находятся в руках других государств и транснациональных корпорациях. Генетическая информация и протеомные данные организма, приравненные к персональным данным, в отличие от всех других персональных данных, могут быть использованы для модификации организма субъекта персональных данных, для нанесения ему вреда способами, о которых субъект персональных данных не может знать и не может предупредить. Это особое значение генетических данных и биоматериалов не допускает их приравнивания к персональным данным, они должны быть защищены законом об авторском праве и праве интеллектуальной собственности, поскольку именно на этом основании могут использоваться во вред первичному носителю этой информации и биоматериалов.

Генетическая информация передается от родителей потомкам в смешанном виде от отца и матери, но они также имеют право передать потомкам свою генетическую информацию в чистом, несмешанном виде, что является основой оздоровления населения на генетическом уровне в условиях обусловленного развитием цивилизацией отсутствия естественного биологического отбора и отрицательного отбора по генетическому качеству, создаваемому медициной.

Готовность российского государства защищать эти фундаментальные права своих граждан повысит доверие к нему со стороны собственных граждан, сделает Россию мировым лидером в отношении создания новой правовой системы защиты подобных данных, сделает ее более привлекательной для инвестиций в сфере генетических исследований. Если в обществе «техноканнибализма» человек приравнивается к скоту или к растению, допуская присвоение и модификацию любых его органов и генетической информации, то России в противоположность этому может и обязана заявить о сбережении человеческой биологической природы и биологической идентичности личности.

В целях обеспечения представленного подхода в отношении политики аборт и генетического наследия предлагается внести необходимую коррекцию в российское законодательство и выступить перед ООН с инициативой о принятии Международной декларации «О сохранении генома (родовой памяти) и правах человека на биологическую и личностную идентичность», проект которой разработан творческим коллективом с участием автора этой Программы.

## **8. Возрождение общин, переселенческая политика и политика привлечения и ассимиляции мигрантов в качестве русских.**

Общинный труд – один из базовых элементов традиционного русского уклада, миропорядка в организации жизни русского народа и многих других коренных народов России. Этот миропорядок русской жизни пытался безуспешно разрушить Столыпин в ходе своей земельной реформы. Ленинский Декрет «О земле», благодаря которому большевики привлекли на свою сторону русское крестьянство и победили в гражданской войне, поддержал общинный миропорядок жизни, признав право создавать деревенские и городские общины любыми гражданами, которые желают землю обрабатывать, исполнив крестьянскую многовековую мечту о справедливом переделе «черном переделе» земель.

Однако большевики, в конечном итоге, разрушили общинный уклад, русскую традиционную крестьянскую общину, которая воспроизводила народную русскую культуру,

этническую картину мира русского народа, обеспечивала расширенное воспроизводство русского народа, его этнического самосознания и идентичности. По этой цели, стремясь разрушить этническую картину мира и русское общинное самосознание, работали и враги Советского Союза из-за рубежа. Разрушение русского этнического самосознания сыграло важнейшую роль в распаде СССР, в последующем разграблении страны и является причиной утраты глубинного смысла жизни и деторождения, отказа продолжения рода.

Восстановление общинного русского духа – необходимое условие восстановления жизнеспособности русского народа, решения проблемы «демографического креста». Среди исследователей русской традиции, истории России и крестьянского уклада, социальной и экономической жизни дореволюционного российского общества закрепилось представление об общине как способе совместной организации крестьянского земледельческого труда. Однако при этом упускается важнейший момент, что главное дело, которое осуществляла община – расширенное воспроизводство народа, совместное возвращение в родной культуре и через совместный труд на земле детей, передачу им традиционных ценностей и этнической картины народа.

Это упущение было вызвано тем, что воспроизводство народа считалось чем-то само собой разумеющимся, а родительский труд не воспринимался как труд, принимался как своего рода роскошь и развлечение в промежутках между трудом, как естественный и незыблемый порядок вещей. К тому же возвращение детей происходило как бы само собой, потому что в этом процессе участвовала вся родня и вся деревенская община. Дети с малых лет включались в совместный семейный и общинный труд на земле, осваивали родную культуру. Общинная организация жизни сегодня сохраняется у некоторых народов России, к восстановлению общинного образа жизни стремятся и многие русские люди, стремящиеся к сохранению традиционных ценностей и культуры своего народа. Однако на законодательном уровне право на создание общины признается только для малочисленных народов Севера, Сибири, Дальнего Востока, а также для казаков и поморов, см. Закон РФ «Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации». Такое ограничение права русского и других коренных народов в праве на создание общин – несправедливо, дискриминирует их в правах на следование традиционным ценностям, продолжает работать на уничтожение русского народа, на его депопуляцию.

Законодатель ввел это ограничение из соображений, что организация общины требует выделения и свободного использования земель, природных благ земли для ведения кочевого традиционного образа жизни и выпаса оленей, для ведения традиционной охоты, рыболовства и собирательства. С одной стороны, это было сделано, чтобы обеспечить исполнение требований Декларации ООН о правах коренных народов, определяемых как жертвы «исторических несправедливостей в результате, среди прочего, их колонизации и лишения их своих земель, территорий и ресурсов, что препятствует осуществлению ими, в частности, своего права на развитие в соответствии с их потребностями и интересами». Использование этого определения является некорректным в ситуации, сложившейся в Российской Федерации, как и в ряде других стран, где народы коренные народы издавна живут в равноправных условиях. Особенность России и в том, что русский народ нередко подвергался большему ущемлению прав и дискриминации, чем народы, присоединяемые к России. Кроме того, в российском законе сделан упор на «малочисленных народах», тогда как в условиях вымирания населения России все народы, в том числе и самый многочисленный русский народ, требуют защиты своих прав на осуществление традиционного образа жизни и ценности. Заявляя Западу о том, что Россия защищает традиционные ценности, необходимо и в собственном законодательстве обеспечить

защиту этих ценностей, в том числе права на традиционный общинный уклад жизни. С другой стороны, российский закон признает право на создание общин только малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, поскольку речь идет о выделении для их традиционного хозяйствования столь обширных земельных пространств, что это вступит в противоречие с интересами промышленного освоения природных богатств страны и развития ее производительных сил в целом, если таковые права признать за всеми народами России.

При этом закон защищает право на ведение традиционного общинного образа жизни и традиционного хозяйствования, исходя из того, что главный смысл общины – это труд и хозяйствование на земле. Однако это ошибочная точка зрения, потому что труд на земле всегда был для общины лишь средством для расширенного воспроизводства народа, а не самоцелью, не средством извлечения прибыли от продажи полученной трудом на земле продукции.

Соответственно, необходимо на законодательном уровне уравнивать права русского и других народов России в праве на создание традиционных общин, главным предметом труда в которых является расширенное воспроизводство народа в родной культуре, совместный родительский труд по возвращению, воспитанию и образованию детей, в том числе через организацию совместного труда в семье и общине. Выделение земли для такой общины не является обязательным, такого рода общины могут действовать и в современном городе. Необходимо определить обязанность государственных органов в содействии созданию такого рода городских, деревенских и деревенско-городских общин, в том числе на основе возможности объединения материнских и отцовских капиталов, других льгот и ресурсов, например, сложения ипотечных кредитов, предоставляемых семьям с детьми в рамках уже существующего законодательства, заключения фьючерсных контрактов на рождение детей. Это поможет быстрому самовосстановлению и оздоровлению русского народу, как и других коренных народов страны, вернет глубинный смысл жизни и желание к расширенному воспроизводству и освоению новых земель. При этом в законодательство можно ввести понятие «автохтонных народов», в качестве синонима понятие «коренных народов», используемых в Декларации ООН о правах коренных народов. Действительно, многие народы России, включая русский народ автохтонно формировались на ее просторах с незапамятных времен вплоть до середины II тысячелетия нашей эры, совершая многочисленные миграции по обширным пространствам. Введение понятие «автохтонных народов» требуется, чтобы защитить права коренного населения в условиях угрозы уменьшения его численности и угрозы смены этнического состава населения под влиянием миграции народов из других стран.

Таким образом, сохранив для малочисленных народов право использования обширных земельных пространств, можно одновременно признать право русского и других народов России создавать общины в городах и на земле, соответственно их традиционному образу жизни.

В современной России многие земли требуют заселения коренным населением и освоения их богатств, что возможно только при расширенном воспроизводстве коренного населения страны и осуществлении соответствующей государственной переселенческой политики. Недопустимо, чтобы государство сидело на этих неосвоенных свободных землях подобно «собаке на сене», в ожидании прихода мигрантов, коллективного взятия ими пустующих плодородных земель в аренду и создания на этой земле общин мигрантов, что нередко происходит на землях коренного расселения русских в разных регионах. При этом собственное коренное население, у которого ранее эта земля было изъята или выкуплена за бесценок, вынуждено вахтовым методом ездить на заработок в Москву, потому что невозможно заработать на жизнь в родном месте жительства.

Очевидно, что подобная маятниковая миграция коренного населения между регионами лишает население необходимых ресурсов и желания к самовоспроизводству. Эта ситуация требует исправления на уровне планирования размещения производительных сил и территориального планирования развития территорий. Если родительский труд признается как труд, если коренное население страны получит право объединения в традиционные общины, воспроизводящие народ и получившие ресурсы для организации собственной жизни и труда, то это уже во многом будет способствовать развитию регионов и сокращению маятниковой миграции, восстановлению коренного сельского и городского населения в малых и средних городах России. Детинец вместе с общинным и священным центром занимал центр городов и новых поселений, так и сегодня создание новых городов необходимо с создания условий самовоспроизводства населения, с общинного центра и детинца.

Политика поддержки государством создания городских и сельских общин, основной труд которых – восстановление народонаселения, должна быть положена в основу политики заселения неосвоенных пространств Сибири и Дальнего Востока. Русские общины традиционно участвовали в решении проблемы освоения новых земель, первыми отправляли туда своих разведчиков, находили места для своих поселений, устраивали переселение родных и земляков на новое место жительства, устанавливали добрососедские и торговые отношения с аборигенным населением. И уже вслед за ними приходило государство: ставило крепости, вводило местную администрацию и законы российской империи на этой территории, прокладывало дорожную инфраструктуру и начинало промышленное освоение территорий. Русское население традиционно было «легким на подъем» и переселение. Оно и сегодня остается таковым, но государство направляет этот «переселенческий импульс» в сторону маятниково-вахтовой миграции и сверхурбанизации отдельных агломераций, например, Большой Москвы. Необходимо создание особых льгот и условий для переселения многодетных семей и общин, которые решаются участвовать в освоении новых территорий. В первую очередь, необходимо создать такую переселенческую модель в наиболее благоприятных условиях, а затем модифицировать, усложнять ее для территорий наиболее удаленных и малоосвоенных.

Например, Крым может стать одной из важных территорий для освоения с учетом обязательства «роения», т.е. последующего участия заселяющих его общин в освоении земель Сибири и Дальнего Востока. Сегодня расстояния не являются серьезным препятствием для общения и совместного развития. Однако необходимо уважать желание людей сохранить возможность возвращения в родной город или село. В частности, этот имеет особое значение для укорененных жителей крупных городов, имеющих там определенные льготы и привилегии, родню. Например, семья, которая рассчитывает на получение жилья в Москве в случае переезда потеряет очередь на жилье. Более того, если коренной москвич женится на коренной уроженке другого города, такой же гражданке России, то он теряет право на улучшение жилья, как и все их дети, пока у жены не исполнится 10 лет стажа прописки в Москве. Особое внимание должно уделяться формированию династий многодетных семей, когда многодетность наследуется от родительских семей. Этот опыт культурной трансляции многодетности должен всемерно поддерживаться.

Очевидно, подобные препятствия к переселению и освоению населения новых территорий должны быть сняты, а переселенцы с детьми и общины должны быть обеспечены всем необходимым для успешного освоения этих территорий, прежде всего, для быстрого строительства жилья с использованием новейших технологий, для автономного самообеспечения продуктами питания и энергией на основе биогаза и возобновимых

источников энергии. Решать эти проблемы могут специальные переселенческие центры, созданные по месту переселения и работающие в тесном взаимодействии с администрацией.

Таким образом, переселенческая политика должна тесно сопрягаться с программой развития технологий автономизации жизнедеятельности и энергообеспечения. Как показывает опыт современной войны и прошлых войн, как и опыт распада СССР, способность коренного населения поддерживать автономное обеспечение энергией и продовольствием – одно из важнейших условий выживания народа и страны в условиях войны и экономического хаоса, условие его победы над противником, который не может выдержать подобных условий жизни.

Программа допускает возможность привлечения и ассимиляции привлекаемых из других стран трудовых мигрантов в качестве русских. Русский народ формировался как суперэтнос в основном из славянских племен, ассимилируя при этом финно-угрские и тюркские племена и народы меньшей численности, включая в своей состав представителей Скандинавии, Центральной, Южной и Западной Европы, нанимавших на службу российскому императору, а затем интегрированные в русский народ в ходе развития СССР. Ассимиляционный потенциал русского народа и его культуры достаточно велик, чтобы включить в свой состав миллионы новых людей, если будет правильно выстроена ассимиляционная и образовательная политика.

В этом отношении представляется важным переориентация в миграционной политике с привлечения многомиллионных армий китайцев и представителей Средней Азии, довольно чуждых русскому народу по языковым и религиозным признакам, что серьезно затрудняет их ассимиляцию, на привлечение трудовых мигрантов из Индии: буддистов, индусов и других довольно многочисленных немусульманских этнических групп, говорящих на индоевропейском языке (хинди и других) и часто являющихся носителями индоевропейских гаплогрупп R1a1 и других. Перенаселенность Индии – общеизвестная проблема. Такие трудовые мигранты из Индии, носители индоевропейского генофонда, могут лучше ассимилироваться и органичнее войти в состав русского народа, чем китайцы, корейцы, вьетнамцы и мусульманские народы.

Организация такой трудовой миграции потребует специальной программы и соответствующей дипломатической работы, что сторицей окупится и позволит купировать угрозы, с одной стороны, исламизации, с другой стороны, угрозы китаизации. Потенциал трудовой миграции из Индии сопоставим с потенциалом Китая и превосходит потенциал среднеазиатских республик, ранее входивших в состав СССР. Близость русского языка и санскрита облегчит преодоление языкового барьера. Ассимиляции должна помочь и соответствующая образовательная программа, реализуемая в Индии в порядке подготовки к миграции, так и в России, в том числе для детей этих мигрантов.

## **9. Система образования и воспитание ответственного родительства.**

Сегодня многие говорят о сознательной политике западных государств и России, направленной на деградацию образования и на его сегрегацию по качеству, чему служит добровольно-принудительная цифровизация для всех, кто не может оплатить обучение и общение с живым учителем. Это относится и к начальному, и к среднему, и к высшему образованию, в том числе к системе повышения квалификации.

Если российское государство желает, чтобы население воспроизводилось, оно должно вернуть стране качественное образование для всех, каковое было в Советском Союзе. «Грамотный потребитель», заявленный в качестве главной цели российского образования Грефом, главой Сбербанка и одним из главных инициаторов цифровизации образования, обречен на поражение в гибридной войне с Западом. Эта образовательная политика несовместима ни с желанием победить в этой войне, ни с желанием сохранить свой народ и его

традиционные ценности. Для современных родителей это отношение российского государства к политике цифровизации в образовании детей и взрослых является лакмусовой бумажкой, по реакции которой они будут принимать решение о том, стоит рожать детей в таком государстве, где дети будут обречены на низкий уровень культуры и образования, на вымирание в качестве коренного населения и замещение их более послушными мигрантами. Личное мнение родителей и их установка в отношении государства, в отношении рождаемости, смысла жизни и ведущих ценностей, играло и будет играть ведущую роль в последующем поведении их детей, в том числе в отношении их готовности стать родителями и расширенно воспроизводиться. Тем более, удаление живого общения с учителем, машинная формализация образования, влияние установок на «потребляемость» в соцсетях существенно снижают возможность коррекционного влияния школы на установки и ценности детей, повышая значение личного примера родителей, которые вынуждены частично принимать на себе учительские функции в ходе цифровизации образования.

Родители сегодня в основном настроены на создание однопоколенной, одно или двухдетной семьи. Установка олигархических слоев, что им нужен лишь «грамотный потребитель», входит в резкое противоречие с установками родительской культурной общественности и создает совсем ненужное лишнее напряжение в государстве. Если российское государство стремится к воспроизводству коренного населения, оно должно показать русским людям традиционное уважение к высокому качеству образования и культуры.

Трансгуманистические и технократические установки, что в будущих войнах будут побеждать роботы и системы искусственного интеллекта (ИИ) являются ложными. Побеждать будут люди, способные к быстрой и качественной самоорганизации, умеющие решать неалгоритмизируемые задачи, решать которые не могут системы ИИ, способные противостоять упрощению и машинизации человека, уподоблению его системе ИИ, что и лежит в основании техник управления людьми и подавления их собственной воли. Именно таких по качеству людей, способных к саморазвитию и родительству должна готовить новая система российского образования. Родители ждут от руководства российского государства ясного и недвусмысленного решения об оздоровлении системы образования, об устранении из системы государственного управления лиц, которые проводили политику цифровизации и сегрегации системы образования, которые создавали систему ювенальной юстиции.

В плане развития системы образования и его участия вместе с родителями в воспитании новых родителей представляется важнейшим делом решение проблемы массовой безотцовщины и возвращения мужчин в школу, особенно, из числа отцов многодетных семей или из детей, рожденных в многодетных семьях. В руководстве системы образования, в руководстве школ и среди учителей должно быть доминирование мужчин. Парни в школах должны воспитываться мужчинами. Этому должна служить специальная кадровая политика в сфере подготовки кадров для системы образования и переквалификации. Если в школах есть недостаток мужчин, необходимы программы хотя бы частичного вовлечения в образовательную и воспитательную деятельность мужчин на частичную ставку или в рамках совместных проектов с общественными организациями, с предприятиями. В образовательные программы по литературе должны быть включены произведения, в которых присутствует многодетная семья и положительный образ отца. Школы должны всеми силами содействовать семейному волонтерству с участием школьников и родителей, должны стать культурными и общественными центрами, поддерживать многодетные семьи предоставлением волонтерования из числа школьников.

Представляется возможным и необходимым создание с участием родителей, вузов, общественных организаций, школьных педагогов и учеников открытой самообразовательной игровой цифровой платформы, совместимой с системой Госуслуг, и находящейся в распределенном совладении ее участников, развиваемой их усилиями. Если предлагаемая Сбербанком цифровая образовательная среда служит, в конечном итоге, целям сбора информации об учениках с перспективой дальнейших манипуляций этими данными и самими учениками, то предлагаемая платформа должна служить целям образования и самообразования, личностного и культурного роста, саморазвития и повышения квалификации, организации взаимопомощи и самоуправления, содействия созданию общин и решению общественно-государственных проблем. При этом данная система всячески должна стимулировать очное общение, передачу собственных знаний другим людям и помощь в самообразовании.

Должны быть приняты и реализованы предложения педагогов и медиков в части оздоровления школьной жизни учащихся, после пребывания в которой многие учащиеся утрачивают здоровье. Заслуживает более широкого внедрения раздельное образование мальчиков и девочек в начальной школе и средних классах. Должно быть введено преподавание предметов: логики; основ психологии, семейной жизни и родительства; основ педагогики. Успевающие старшеклассники должны получать опыт ведения уроков в младшей и средней школы.

В русских школах должно быть восстановлено этническое образование, обучение русскому фольклору, русским песням и танцам, традиционным ремесленным технологиям, традиционному хозяйствованию в условиях общинной организации жизни. Возможность такой общинной практики и организации трудовой деятельности может предоставляться созданными в городах и деревнях общинами. Идеалом представляется, что парень в 14-15 лет должен уметь сам поддерживать в порядке дом, должен получить опыт пахоты, выращивания урожая на земле и выпаса скота, опыт строительства дома и других ремесленных и промысловых технологий. Девушки должны уметь нянчить малых детей, владеть основами домохозяйства, уметь шить и подшивать, плести и ткать, ухаживать за птицей и скотиной, доить коров. Фактически, это опыт народной культуры и хозяйствования, который обеспечивает устойчивость существования русского народа на протяжении тысячелетий. Он не должен исчезнуть. В самые сложные времена, от которых никто не гарантирован, этот опыт может оказать крайне востребованным. Фактически, это и есть курс выживания и основ безопасности жизнедеятельности, который необходимо преподавать детям вместо того довольно надуманного курса Основ Безопасности Жизнедеятельности, который существует сейчас и проводит идеи унисекса, размытия традиционных половых установок в любви.

## **10. Восстановление самосознания русского народа и денацификация образовательных программ на бывших территориях Украины.**

Разрушение самосознания русского народа, его традиционной этнической картины мира и культурного кода – одна из глубинных причин распада СССР и нацификации Украины, как и угрозы новой Смуты в России. Соответственно, решение проблемы изменения самосознания бывших жителей Украины, воспитанных украинской пропагандой в духе превосходства над русским народом и Россией, как и решение проблемы восстановления самосознания русского народа на территории Украины и в России необходимо решать скоординированно.

В связи с этим требуется организация соответствующей работы психологов, этнологов, культурологов, социологов на освобожденных от неонацизма территориях Украины, включая:

- организацию комплекса социально-психологических и педагогических исследований;

- ведение мониторинга социально-психологического состояния населения этих территорий, особенно, учащихся школ и вузов и их педагогов;
- разработку необходимых изменений образовательных программ, в том числе через введение в обязательных региональных подпрограмм под освобожденные территории Украины и в российский образовательный стандарт для школ.

Наряду с этим потребуются подготовка новых (и переподготовка старых) педагогических кадров для школ и вузов Украины в сфере общественно-гуманитарных дисциплин. Это должна быть подготовка педагогического и психологического десанта в школы и вузы на освобожденных территориях.

Деятельность всех специалистов на освобожденных территориях должна быть приравнена к участию в спецоперации на Украине в ходе объявленной мобилизации. Их семьи должны быть надежно защищены от возможных террористических атак.

Все это работа для специального учреждения, которое требуется незамедлительно организовать с привлечением специалистов и отделов РАН, МГУ, педагогических вузов и других учреждений.